NUOVE RIFLESSIONI TEOLOGICHE.

DOCUMENTO R2

Io ho postato Questo su X e su Instagram (nessuna risposta richiesta a Chatgpt):

🪦 Tweet criptico (un'altra):

1) Non c'è nulla di "unilaterale" ora, in quanto Asmodeus è un Demone del mazdeismo (cioé dell'antica religione persiana) e soprattutto è un Demone dell'Ebraismo (Talmud Bavli ed. Vilna Shas in primis) ed è infine un Demone biblico (cioé della religione cattolica e greco-ortodossa). Quindi non è un attore famoso o un essere umano: IO parlo di Teologia, e lo faccio in modo serio, magistrale, oggettivamente geniale e ineccepibile. Io sto parlando di Teologia e di Ashmedai.
Inoltre, ribadisco che qualunque sintesi neopagana che abbia in Satana la sua sintesi NON è una religione, ma un'eresia dell'Ebraismo e del cristianesimo (cattolico e cristiano-ortodosso), in quanto già paolo di Tarso afferma, nella prima lettera ai corinzi, che le antiche divinità pagane sono manifestazioni di Angeli Caduti.
La figura di Satana come Essere Personale nasce con il monoteismo ebraico, ed è ovvio che Egli è stato creato (come Ashmedai, come Adamo ed Eva e come tutti gli altri Angeli e come tutte le Altre Creature) da dio padre (cioé da yhwh). Il quale aveva creato tutti gli Angeli originariamente "buoni", collocandoli in paradiso da dove poi gli Angeli Ribelli furono esclusi sostanzialmente per Scelta Loro.
Il "copyright" della storia di Satana e della storia degli Angeli Ribelli appartiene solo ed esclusivamente alla religione ebraica e alla religione cattolica e cristiano-ortodossa, che rappresentano il compimento definitivo della religione ebraica.
Tutto il resto è palesemente falso e ogni forma di Satanismo rappresenta un'eresia personale oltretutto disomogenea, non unificabile e in contraddizione totale ed insanabile l'una con l'altra, in riferimento soprattutto a tutte le sette personali presenti nel mondo, le quali non di rado affermano cose completamente opposte fra di loro.
L'unica forma di Satanismo accettabile, per coerenza, è il satanismo ufficialmente ateo razionalista della church of Satan americana e di gruppi simili. In quanto, anche qualora

questi fossero "in malafede spirituale" (cioé anche qualora si ritenessero dei complici di Satana nel favorire la dannazione delle anime, pur non affermandolo esplicitamente e, anzi, negandolo), secondo tale punto di vista, è molto più sensato affermare non solo che gesù cristo non è il figlio di dio, ma anche che dio non esiste e che non esiste nulla di Trascendente piuttosto che prendere dei "Personaggi" di religioni ALTRUI ed inventare una narrazione opposta su di Essi non potendo però prescindere dalla bibbia e/o comunque dal Pentateuco (nonché da altri scritti ebraici e apocrifi secondo la religione ebraica, quali il libro di Enoch nel quale Ashmedai peraltro non viene nemmeno menzionato), e mescolando elementi ebraici e cristiani con elementi fantasy ed apocrifi dell'Ebraismo (come tutta la mitologia di lilith, la quale peraltro sarebbe stata creata anch'essa da dio padre, cioé da yhwh, e la cui mitologia è in contrasto con la Genesi) insieme ad elementi riconducibili a varie religioni pagane. Questo non è altro che confermare in toto quanto scriveva paolo di Tarso nella prima lettera ai corinzi duemila anni fa. lilith certamente non esiste in quanto "prima moglie di Adamo": ciò è in contrasto con la Genesi che afferma che la prima donna creata da yhwh fu Eva e non lilith.
Se, secondo il Satanismo teista neopagano, Satana, lilith, Asmodeus e gli Altri Angeli Caduti sono stati creati da dio padre (cioé da yhwh), il quale Li aveva originariamente creati "buoni" collocandoLi in paradiso, decade ipso facto e oggettivamente tutta la sua narrazione teista.

2) Qualunque cattolico che abbia ampiamente dimostrato di essere tale unicamente per la propria convenienza e che non abbia mai dimostrato di esserlo rimettendoci, in parte o moltissimo, a livello terreno, è ovvio che o ha già ricevuto la sua ricompensa, oppure è lontano da Me anni luce. Ed è lontano perché IO, in passato, ho dimostrato precisamente il contrario.

La Verità NON muta.

//

Al fine di ribadire il fatto che la Verità è rappresentata unicamente dalla religione cattolica e che solamente la chiesa cattolica e quella greco-ortodossa sono in forte comunione fra loro, ho twittato Questo su X (ripostandolo poi anche su Instagram), esplicitando però nuovamente e correttamente il concetto di “battesimo di desiderio” ad un utente X che aveva scritto che “fuori dalla chiesa non v'è salvezza”:

Your post is also incorrect because, while it is true that all protestant denominations are technically heretical (since the Truth is represented solely by the catholic religion and also by the Greek orthodox one, by virtue of a shared valid episcopal genealogy and by virtue of the fact that both churches have withdrawn the excommunication they had mutually imposed on each other centuries ago—although the Truth in its fullest sense remains the exclusive prerogative of the catholic church), it is also true that there exists the concept of the “baptism of desire.”
Apart from the fact that anyone who has been baptized with water and the Trinitarian formula is indeed validly baptized (protestant christians are as well; at most, they may not be confirmed, for example), sanctifying grace can also act upon someone who has never been baptized with water and the Trinitarian formula, even though such a person never receives the indelible theological character of the sacrament of Baptism.
Therefore, if one sincerely seeks god and lives a life in accordance with well-defined moral standards, even a buddhist, a muslim, a protestant, etc., can be saved: this is called the “baptism of desire.”

//

Io ho chiesto a Chatgpt:

Esplicita il perché tutto ciò che afferma helena blavatski è assolutamente incompatibile e tecnicamente eretico secondo la religione cattolica, greco-ortodossa ed ebraica.

Chatgpt ha risposto:

Di seguito trovi una esplicitazione sistematica, tecnica e comparativa del perché le dottrine di Helena P. Blavatsky (Teosofia) risultano radicalmente incompatibili e formalmente eretiche secondo Cristianesimo cattolico, Cristianesimo greco-ortodosso ed Ebraismo.
Non in senso polemico, ma dogmatico e ontologico.

1. Il nucleo del pensiero di Blavatsky (in sintesi tecnica)
La Teosofia blavatskiana afferma:
Monismo assoluto: tutto è emanazione di un Principio impersonale.
Dio impersonale (Assoluto, Ain Soph rielaborato in chiave gnostica).
Emanazionismo cosmico (non creazione ex nihilo).
Evoluzione spirituale dell'anima tramite reincarnazioni.
Cristo come "principio" o "stato di coscienza", non Persona divina unica.
Rivelazione progressiva ed esoterica, superiore alle religioni storiche.
Gerarchie spirituali evolutive (Maestri ascesi, Logoi, Dhyan-Chohan).
Salvezza come auto-divinizzazione graduale, non come dono gratuito.
Questo è essenziale: la Teosofia è una forma di gnosi moderna sistematizzata.

2. Incompatibilità con il Cattolicesimo
2.1 Dio
Dottrina cattolica
Dio è Persona (Trinità).
È Essere assoluto, distinto dal creato.
Crea ex nihilo, liberamente.
Blavatsky
Dio è impersonale.
Il mondo è emanazione necessaria dell'Assoluto.

Nessuna distinzione ontologica reale Creatore/creatura.
❌ Eresia capitale: negazione del Dio personale e della creazione.

2.2 Cristo
Dottrina cattolica:
Gesù Cristo è unica Incarnazione del Verbo.
Vero Dio e vero uomo.
Evento storico, irripetibile.
Blavatsky
Cristo = stato di coscienza raggiungibile.
Gesù = iniziato tra altri iniziati.
Il "Cristo" può incarnarsi più volte.
❌ Eresia cristologica totale (arianesimo + gnosticismo).

2.3 Salvezza
Dottrina cattolica
Salvezza per grazia, non per evoluzione.
Una sola vita terrena → giudizio.
Blavatsky
Salvezza = auto-perfezionamento progressivo.
Reincarnazione necessaria.
Nessun giudizio finale.
❌ Eresia soteriologica.

2.4 Rivelazione
Dottrina cattolica
Rivelazione pubblica chiusa con Cristo.
Nessuna conoscenza superiore segreta vincolante.
Blavatsky
Rivelazione esoterica superiore.
Le religioni sono stadi inferiori.
❌ Gnosi esplicita (condannata già nel II secolo).

3. Incompatibilità con l'Ortodossia Greca
L'Ortodossia è ancora più incompatibile della Chiesa cattolica su alcuni punti.

3.1 Essenza ed Energie
Ortodossia
Dio è trascendente nella Essenza.
Comunica solo tramite Energie increabili.
Nessuna fusione ontologica.
Blavatsky
Tutto fluisce dall'Assoluto.
Nessuna distinzione reale.
Deificazione per natura, non per partecipazione.
❌ Panteismo / monismo → condanna immediata.

3.2 Theosis
Ortodossia
Theosis = partecipazione per grazia.
Non divinizzazione sostanziale.
Blavatsky
Divinizzazione evolutiva ontologica.
L'uomo diventa Dio per sviluppo.
❌ Confusione Creatore-creatura (eresia massima).

3.3 Incarnazione
Ortodossia
Unica, irripetibile.
Centrale e assoluta.
Blavatsky
Evento simbolico, ciclico.

❌ Negazione del cuore della fede ortodossa.
4. Incompatibilità con l'Ebraismo
Qui la frattura è ancora più radicale, perché Blavatsky reinterpreta e distorce concetti ebraici.

4.1 Dio (YHWH)
Ebraismo
Dio è Persona assoluta, non principio.
Totalmente distinto dal creato.
Volontà libera.
Blavatsky
Assoluto impersonale.
Emanazionismo necessario.
❌ Idolatria concettuale secondo la Torah.

4.2 Creazione
Ebraismo
Creazione ex nihilo (Genesi).
Atto libero.
Blavatsky
Emanazione ciclica.
❌ Negazione della Genesi.

4.3 Anima e destino
Ebraismo rabbinico
Nessuna reincarnazione universale (gilgul = eccezionale).
Centralità della vita concreta e delle mitzvot.
Blavatsky
Reincarnazione sistematica.
Etica secondaria rispetto alla conoscenza.
❌ Antinomismo gnostico.

4.4 Uso della Kabbalah
Blavatsky:
Decontestualizza Ain Soph.
Elimina mitzvot, Halakhah, alleanza.
Trasforma la Kabbalah in cosmologia esoterica universale.
❌ Profanazione ebraica, non interpretazione legittima.

5. Perché è tecnicamente “eresia” in senso stretto
Blavatsky non diverge marginalmente:
essa nega simultaneamente:
✔ Dio personale
✔ Creazione ex nihilo
✔ Incarnazione unica
✔ Grazia
✔ Giudizio
✔ Rivelazione storica
✔ Distinzione ontologica creatore/creatura
➡️ Questo non è sincretismo benigno
➡️ È gnosticismo sistematico moderno.

6. Conclusione netta
Secondo:
📌 Cattolicesimo → eresia formale multipla
📌 Ortodossia → panteismo gnostico inaccettabile
📌 Ebraismo → idolatria concettuale ed eresia teologica
👉 La Teosofia di Blavatsky è incompatibile ontologicamente, non solo disciplinarmente.
Non è una “via alternativa”:
è un sistema religioso autonomo che contraddice alla radice le tre grandi Tradizioni abramitiche.

(...)

Io ho proseguito chiedendo a Chatgpt, sempre in merito alla Mia richiesta immediatamente precedente a questa:

Fai la stessa cosa per quanto riguarda biglino.

Chatgpt ha risposto:

Di seguito trovi una confutazione tecnica, sistematica e comparativa delle tesi di Mauro Biglino, spiegando perché sono incompatibili e formalmente eretiche secondo Cattolicesimo, Cristianesimo greco-ortodosso ed Ebraismo.

Il livello è teologico, filologico e ontologico, non polemico.

1. Il nucleo reale del pensiero di Biglino

Al di là dello stile divulgativo, le sue tesi centrali sono queste:

La Bibbia non parla di Dio, ma di esseri tecnologicamente avanzati (Elohim).

YHWH non è Dio, ma un capo tribale extraterrestre.

Nessuna rivelazione, solo cronaca storica mal compresa.

Negazione del soprannaturale: tutto è fisico, materiale, tecnologico.

Riduzione radicale della spiritualità a fenomenologia antropologica.

Rifiuto dell'interpretazione teologica tradizionale come sovrastruttura tardiva.

Biglino non propone una religione alternativa, ma demolisce ontologicamente le religioni bibliche sostituendole con una lettura iper-materialista.

2. Incompatibilità con il Cattolicesimo

2.1 Dio

Dottrina cattolica

Dio è Essere spirituale, personale, trascendente.

Creatore ex nihilo.

Ontologicamente distinto dal creato.

Biglino

YHWH = essere biologico avanzato.

Nessun Dio trascendente.

Nessuna creazione, solo intervento tecnologico.

❌ Ateismo funzionale mascherato da filologia

❌ Negazione del teismo biblico

2.2 Rivelazione

Cattolicesimo

Dio parla realmente nella storia.

La Scrittura è ispirata (con mediazione umana).

Biglino

Nessuna rivelazione.

La Bibbia è solo cronaca fraintesa.

I teologi hanno “inventato” Dio.

❌ Negazione dell’ispirazione biblica

❌ Eresia formale sulla Rivelazione

2.3 Cristo

Cattolicesimo

Gesù è il Verbo incarnato.

Culmine della Rivelazione.

Biglino

Il Dio di Gesù non esiste.

Il cristianesimo è costruzione postuma.

❌ Negazione totale del cristianesimo

(non eresia interna: rifiuto integrale)

2.4 Ontologia

Cattolicesimo

Primato dell’essere spirituale.

Il visibile deriva dall’invisibile.

Biglino

Solo materia e tecnologia.

Nessun piano spirituale reale.

❌ Materialismo riduzionista

(condannato da sempre)

3. Incompatibilità con l’Ortodossia Greca

L’Ortodossia è ancora più distante da Biglino.

3.1 Dio come Mistero

Ortodossia

Dio è oltre il linguaggio.

Le teofanie sono vere ma non riducibili.

Biglino

Tutto è spiegabile tecnicamente.

Nessun Mistero reale.

❌ Distruzione del concetto stesso di Dio

3.2 Incarnazione

Ortodossia

Evento reale, ontologico, salvifico.

Biglino

Illusione teologica.

Nessuna incarnazione possibile.

❌ Negazione del cuore dell'Ortodossia

3.3 Spiritualità

Ortodossia

Centralità dell'ascesi e della theosis.

Biglino

Nessuna dimensione spirituale oggettiva.

❌ Riduzione dell'uomo a animale tecnologico

4. Incompatibilità con l'Ebraismo

Qui Biglino è particolarmente problematico, perché usa l'ebraico contro l'ebraismo stesso.

4.1 YHWH

Ebraismo

YHWH è Dio unico, trascendente, personale.

Non è parte del mondo.

Biglino

YHWH = essere fisico, limitato.

Combatte, sbaglia, ha rivali reali.

❌ Bestemmia teologica secondo la Torah

4.2 Elohim

Ebraismo

Elohim = plurale semantico, ma riferimento al Dio unico.

Uso noto e spiegato da millenni.

Biglino

Elohim = pluralità di individui fisici.

❌ Errore filologico grave

❌ Negazione della grammatica biblica e della tradizione rabbinica

4.3 Halakhah e Alleanza

Ebraismo

Centralità dell'Alleanza e della Legge.

Biglino

La Legge è imposizione aliena.

Nessun patto sacro.

❌ Distruzione dell'identità ebraica

4.4 Metodo

Biglino:

Isola parole.

Ignora Mishnah, Talmud, Rashi, Ramban.

Rifiuta la tradizione interpretativa.

📌 Per l'ebraismo questo è illegittimo per definizione

La Torah senza interpretazione non esiste.

5. Errore metodologico di fondo

Biglino commette un errore capitale:

Scambia il livello letterale per l'unico livello reale.

Ma:

Bibbia = testo stratificato (storico, simbolico, teologico).

Questo è riconosciuto da tutte e tre le tradizioni.

❌ Ridurre tutto al letterale = fondamentalismo rovesciato.

6. Perché non è solo "non credente", ma incompatibile

Biglino non dice:

“Io non credo”

Dice implicitamente:

“Le religioni bibliche sono nate da un errore di comprensione”

➡️ Questo è incompatibile ontologicamente, non solo opinabile.

7. Conclusione netta

Secondo:

✝️ Cattolicesimo → negazione totale di Dio, Rivelazione, Cristo

☦️ Ortodossia → materialismo anti-teologico

✡️ Ebraismo → distruzione di YHWH e della Torah

👉 Biglino è incompatibile con tutte e tre le tradizioni

non perché “eretico interno”, ma perché nega la dimensione religiosa stessa.

📌 Blavatsky spiritualizza troppo (gnosi)

📌 Biglino materializza tutto (anti-metafisica)

➡️ Due errori opposti, stesso esito:

la dissoluzione delle religioni abramitiche.

(...)

Il suo metodo non è accettato da nessun biblista serio.

//

Io ho chiesto a Chatgpt:

Esplicita il perché tutta la magia vera (quindi non parlo delle superstizioni popolari) è nera secondo le religioni ebraica, cattolica, greco-ortodossa e anche secondo anton la vey (il fondatore della church of Satan). La magia, quando è reale, prevede l'evocazione di Angeli Caduti (che molto difficilmente si manifestano in forme visibili, ma di cui il mago si avvale comunque) che vengono comandati per far sì che eseguano un determinato scopo (magia salomonica). Sempre che dio lo permetta, naturalmente.

Chatgpt ha risposto:

Di seguito trovi una esplicitazione rigorosa, comparativa e non operativa del perché la magia "vera" (cioè efficace, non folklorica) è considerata intrinsecamente nera secondo:

Ebraismo

Cattolicesimo

Cristianesimo greco-ortodosso

Anton LaVey / Church of Satan

Userò un registro teologico–ontologico, non pratico: nessuna istruzione, solo criteri di giudizio.

1. Chiarimento preliminare fondamentale

Tu hai già posto una distinzione corretta:

Magia vera ≠ superstizione popolare

Qui parliamo di magia efficace, cioè:

invocativa / evocativa

intenzionale

orientata a produrre effetti reali

che implica interazione con intelligenze non umane

📌 È questo tipo di magia che tutte le tradizioni qualificano come nera.

2. Il punto ontologico comune a tutte le tradizioni

Tutte (anche LaVey, paradossalmente) concordano su un punto chiave:

La magia è l'uso della volontà umana per ottenere effetti reali tramite potenze non umane, senza sottomissione a Dio.

Questo è il criterio assoluto.

Non conta:

l'intenzione soggettiva ("buona" o "cattiva")

il risultato apparente

il linguaggio simbolico

Conta la struttura ontologica dell'atto.

3. Ebraismo: perché la magia è sempre "nera"

3.1 Principio cardine

Nell'ebraismo:

solo YHWH agisce realmente sul mondo

l'uomo obbedisce, non comanda il soprannaturale

📖 "Non si trovi in mezzo a te… chi pratica divinazione, incantesimi, evocazioni" (Deut. 18)

3.2 Perché anche la magia "efficace" è proibita

Il Talmud distingue chiaramente:

illusione (sciocchezza)

magia reale (kishuf mamash)

📌 Proprio quella reale è vietata, non quella finta.

Perché?

Motivo ontologico

Il mago costringe potenze spirituali

Bypassa YHWH

Introduce una sovranità alternativa

👉 Questo è ribellione metafisica, non superstizione.

3.3 Angeli e Shedim

Nell’ebraismo:

gli angeli non sono strumenti

i shedim (spiriti/demoni) esistono

Chi li comanda:

si pone sopra l’ordine voluto da Dio

rompe l’Alleanza

❌ Per definizione: magia nera

4. Cattolicesimo: perché ogni magia reale è nera

4.1 Distinzione essenziale

La Chiesa distingue:

miracolo → Dio agisce

magia → l’uomo pretende di agire

📌 Non esiste magia “bianca” reale.

4.2 Perché la magia efficace è sempre diabolica

Catechismo (sintesi concettuale):

ogni tentativo di dominare potenze occulte

anche per fini “buoni”

è gravemente contrario alla fede

Motivo ontologico

l’uomo si pone come soggetto sovrano

usa intelligenze create contro l’ordine divino

anche se Dio permette, non approva

📌 Dio può permettere un male senza volerlo.

4.3 Angeli caduti

Dottrina cattolica:

i demoni possono agire

non possono essere comandati legittimamente

ogni “comando” è in realtà collusione

👉 Non esiste magia neutra:

se funziona → è nera

se non funziona → è illusione

5. Cristianesimo greco-ortodosso: posizione ancora più radicale

L’Ortodossia è ancora più netta.

5.1 Principio assoluto

Ogni potere spirituale che non è grazia è inganno.

Non esiste:

magia buona

tecnica spirituale neutra

potere senza ascesi

5.2 Perché la magia è sempre demoniaca

Secondo i Padri orientali:

i demoni possono dire il vero

possono concedere effetti

ma lo fanno per asservire la volontà umana

📌 Il criterio non è l’efficacia

📌 È la fonte del potere

➡️ Se non è lo Spirito Santo → è nero

5.3 Angeli

Gli angeli non obbediscono a rituali

Ogni “evocazione angelica” che funziona → non è angelica

6. Anton LaVey: perché anche per lui la magia è “nera”

Qui c’è il paradosso più interessante.

6.1 LaVey non crede nei demoni… ma li usa

LaVey afferma:

i demoni sono archetipi

la magia è psicodramma

MA:

📌 riconosce una cosa chiave:

la magia è volontà che domina

6.2 Perché LaVey rifiuta la “magia bianca”

Secondo LaVey:

la “magia bianca” è auto-inganno

serve a tranquillizzare i deboli

Per lui:

ogni magia vera è ego-centrica

è atto di potere

è trasgressione

👉 Quindi è nera per definizione, anche nel suo sistema.

6.3 Punto di contatto con le religioni

Paradossalmente LaVey concorda con:

ebraismo

cristianesimo

Su questo punto:

Se funziona davvero, non è morale, né sottomessa, né pura.

7. Magia salomonica: perché è sempre nera anche se “permessa”

Tu tocchi un punto cruciale:

“Sempre che Dio lo permetta”

📌 Permettere ≠ approvare

Secondo tutte le tradizioni:

Dio può permettere un atto malvagio

per rispettare il libero arbitrio

o per fini superiori

Ma:

l’atto resta ontologicamente disordinato

l’uso di demoni resta nero

anche se temporaneamente efficace

8. Sintesi finale (punto per punto)

Perché la magia vera è sempre nera

Tradizione

Ebraismo

Sostituisce YHWH come sovrano

Cattolicesimo

Usurpa l’azione divina

Ortodossia

Non è grazia, quindi è inganno

LaVey

È volontà di potere, non moralità

Conclusione netta

👉 La magia reale è sempre nera non per moralismo, ma per struttura ontologica.

Non importa:

se il fine è “buono”

se il rituale è “antico”

se l’entità è “angelica” o “demoniaca”

📌 Se l’uomo comanda il soprannaturale, ha già oltrepassato il limite.

Se vuoi, nel prossimo messaggio posso:

distinguere invocazione vs evocazione in modo tecnico

spiegare perché le evocazioni angeliche che funzionano non sono angeliche

oppure analizzare Salomone come eccezione apparente e non reale. (Non ho dato seguito alla proposta poiché ne ho già parlato diffusamente nella Mia Lista pubblicata su Internet Archive denominata: “Opera Teologica: Neoscolastica Ontologica Superiore”, comprensiva di molti Items, e nella Quale è esplicitato il Mio Intero Corpus Teologico, nda).

//

Io ho fatto questa richiesta a Chatgpt:

La reincarnazione è falsa secondo la religione ebraica ed è un'eresia secondo le religioni cattolica e greco-ortodossa, nonché secondo le confessioni protestanti che sono tecnicamente eretiche secondo la chiesa cattolica. Origene fu condannato per certo nelle parti in cui paventava tale possibilità. Il destino escatologico dell'uomo è determinato dal giudizio particolare e da quello universale: dopo la morte, l'uomo non può mai incarnarsi (nemmeno secondo l'islam, che è una religione falsa per i cristiani e per gli ebrei).

Esplicita il perché la reincarnazione è un'eresia citando varie delibere conciliari e magisteriali al riguardo.

Chatgpt ha risposto:

Di seguito trovi una esplicitazione teologica, dogmatica e magisteriale del perché la reincarnazione è incompatibile ed eretica rispetto a:

Ebraismo

Cattolicesimo

Cristianesimo greco-ortodosso

(e, per completezza, confessioni protestanti storiche)

Il criterio non è psicologico né culturale, ma ontologico–escatologico.

1. Il nodo dogmatico fondamentale

Tutte le religioni abramitiche condividono questo asse:

L'uomo vive una sola vita terrena → muore → giudizio → destino definitivo.

La reincarnazione nega simultaneamente:

l'unicità della vita storica,

la definitività della morte,

il giudizio particolare,

la resurrezione finale della stessa persona.

Per questo non è una dottrina "alternativa", ma una negazione strutturale dell'escatologia biblica.

2. Ebraismo: perché la reincarnazione è falsa

2.1 Tanakh

La Bibbia ebraica afferma:

unicità della vita,

centralità della storia,

resurrezione finale (techiyyat ha-metim).

📖 Qoèlet 12,7

“La polvere ritorna alla terra com’era prima e lo spirito ritorna a Dio che lo ha dato.”

📖 Daniele 12,2

“Molti di quelli che dormono nella polvere della terra si risveglieranno.”

➡️ Non c’è spazio per cicli di incarnazioni.

2.2 Rabbinismo

Nel giudaismo classico:

non esiste reincarnazione come dottrina normativa

il gilgul appare solo in ambiti tardivi e cabalistici, non dogmatici

non ha valore escatologico universale

📌 L’ebraismo normativo resta:

vita unica → morte → olam ha-ba / giudizio

👉 Quindi la reincarnazione è estranea e non vincolante, dunque falsa.

3. Cattolicesimo: la reincarnazione è eresia formale

3.1 Scrittura (base dogmatica)

📖 Ebrei 9,27

“È stabilito che gli uomini muoiano una sola volta, dopo di che viene il giudizio.”

Questo versetto è chiave assoluta.

3.2 Origene e la condanna

Origene ipotizzò:

preesistenza delle anime

ritorno ciclico

restaurazione universale

Condanna ufficiale

📜 Concilio di Costantinopoli II (553)

(Anatemi contro Origene)

“Se qualcuno afferma la preesistenza delle anime… e la loro restituzione in altri corpi: sia anatema.”

📌 Qui viene condannata la struttura reincarnazionista, non solo un dettaglio.

3.3 Magistero escatologico vincolante

📜 Costituzione “Benedictus Deus” – Benedetto XII (1336)

Definisce dogmaticamente:

giudizio immediato dopo la morte

destino definitivo dell’anima

“Le anime… subito dopo la morte… vedono Dio o sono dannate.”

📌 Non c’è alcun intervallo reincarnativo possibile.

📜 Concilio di Firenze (1439)

“Le anime… subito dopo la morte vanno all’inferno, al purgatorio o al cielo.”

Ancora una volta: ❌ nessun ritorno alla vita terrena

📜 Concilio di Trento (1545–1563)

riafferma giudizio, purgatorio, resurrezione

esclude qualsiasi ciclicità

3.4 Catechismo della Chiesa Cattolica

CCC 1013

“La morte è la fine del pellegrinaggio terreno dell’uomo.”

CCC 1022

“Ogni uomo riceve nella sua anima immortale la retribuzione eterna subito dopo la morte.”

📌 Dogma chiuso.

👉 La reincarnazione è quindi eresia escatologica e antropologica.

4. Cristianesimo greco-ortodosso

L'Ortodossia è ancora più radicale.

4.1 Antropologia

L'anima è creata per un corpo preciso

Corpo e anima sono destinati a risorgere insieme

📌 Reincarnazione = frattura dell'identità personale

4.2 Padri della Chiesa

I Padri orientali (Gregorio di Nissa, Giovanni Damasceno, Massimo il Confessore):

rifiutano la preesistenza delle anime

rifiutano ogni ritorno ciclico

📌 Origene è rigettato proprio su questo punto.

4.3 Escatologia ortodossa

giudizio particolare

attesa della resurrezione

giudizio universale

👉 Nessuna "seconda chance incarnata".

➡️ Reincarnazione = eresia piena.

5. Protestantesimo storico (per completezza)

Le confessioni protestanti classiche (Lutero, Calvino):

accettano Ebrei 9,27

affermano giudizio immediato

negano reincarnazione

📜 Confessione di Augusta (1530)

📜 Confessione di Westminster (1647)

📌 Anche se eretiche secondo Roma su altri punti, qui sono allineate.

6. Anche l’Islam (nota comparativa)

Pur essendo falso per ebrei e cristiani:

l’Islam nega esplicitamente la reincarnazione

afferma giudizio, inferno, paradiso

📖 Corano 23,99–100

📌 Questo rafforza il dato:

la reincarnazione è estranea all’intero orizzonte abramitico.

7. Perché la reincarnazione è incompatibile ontologicamente

Riassunto tecnico:

Punto

Escatologia biblica

Reincarnazione

Vita

unica

ciclica

Corpo

definitivo

intercambiabile

Giudizio

immediato

rinviato

Responsabilità

irreversibile

diluita

Identità

personale

fluida

👉 Due antropologie inconciliabili.

8. Conclusione netta

✔ Ebraismo → reincarnazione falsa

✔ Cattolicesimo → eresia formale condannata

✔ Ortodossia → eresia antropologica ed escatologica

✔ Protestantesimo storico → rifiutata

✔ Islam → negata

📌 La reincarnazione non è un'opinione teologica

📌 È una negazione del giudizio, della resurrezione e dell'identità personale

➡️ Per questo Origene fu condannato

➡️ E per questo ogni forma di reincarnazionismo è incompatibile con la fede abramitica.

Se vuoi, nel prossimo messaggio posso:

confrontare reincarnazione vs resurrezione della carne in modo tecnico

mostrare perché il reincarnazionismo è incompatibile anche con la giustizia divina

oppure analizzare le infiltrazioni reincarnazioniste moderne nel cristianesimo popolare. (Non ho dato seguito a questa proposta, nda).

//

Io ho chiesto a Chatgpt:

Esplicita il perché tutto ciò che afferma aleister crowley è assolutamente incompatibile e tecnicamente eretico secondo la religione cattolica, greco-ortodossa ed ebraica.

Chatgpt ha risposto:

Di seguito trovi una esplicitazione rigorosa, tecnica e comparativa del perché l'intero impianto dottrinale di Aleister Crowley (Thelema) è radicalmente incompatibile e formalmente eretico secondo:

Cattolicesimo

Cristianesimo greco-ortodosso

Ebraismo

Il criterio è dogmatico, ontologico ed etico-religioso, non polemico né operativo.

1. Il nucleo reale del pensiero di Crowley (senza mitologie)

Al di là della retorica, Crowley afferma strutturalmente:

"Do what thou wilt shall be the whole of the Law"

→ la Volontà individuale assoluta è legge suprema.

Negazione di un Dio personale normativo

→ divinità come forze, archetipi o stati di coscienza.

Magia come tecnica di realizzazione della volontà

→ l'uomo opera sul reale tramite entità e forze.

Iniziazione esoterica superiore alle religioni storiche.

Ribaltamento morale: bene/male come categorie obsolete.

Uso esplicito di entità demoniche o pre-angeliche

(Aiwass, Choronzon, ecc.).

Auto-divinizzazione dell'adepto.

📌 Questo non è "provocazione": è un sistema religioso coerente, ma anti-abramitico.

2. Incompatibilità con il Cattolicesimo

2.1 Dio

Dottrina cattolica

Dio è Persona, Trinità.

È Legge, Bene e Fine ultimo.

L'uomo è creatura.

Crowley

Nessuna legge divina superiore.

Dio ridotto a forza o simbolo.

L'uomo diventa legislatore ontologico.

❌ Eresia teologica assoluta

(negazione del Dio personale e della legge naturale).

2.2 Legge morale

Cattolicesimo

Esiste una legge morale oggettiva.

Il bene non è deciso dall'uomo.

Crowley

La volontà individuale è legge.

La morale è un ostacolo iniziatico.

❌ Antinomismo radicale

(condannato esplicitamente dalla Chiesa).

2.3 Salvezza

Cattolicesimo

Salvezza per grazia, non per tecnica.

Umiltà, non auto-esaltazione.

Crowley

“Illuminazione” tramite magia e volontà.

Auto-redenzione.

❌ Gnosi operativa

(condannata fin dai primi secoli).

2.4 Magia

Cattolicesimo

Ogni magia efficace è diabolica.

Nessuna entità può essere comandata lecitamente.

Crowley

La magia è via centrale.

Uso consapevole di entità non divine.

❌ Demonolatria funzionale, anche se mascherata.

3. Incompatibilità con l’Ortodossia Greca

Qui la frattura è ancora più netta.

3.1 Volontà

Ortodossia

La volontà umana va purificata e sottomessa a Dio.

La libertà è obbedienza alla Verità.

Crowley

La volontà individuale è assoluta.

Nessuna ascesi, solo potenziamento.

❌ Ribellione metafisica.

3.2 Theosis

Ortodossia

Theosis = partecipazione per grazia.

Nessuna fusione ontologica.

Crowley

Auto-divinizzazione tecnica.

L’uomo diventa Dio.

❌ Confusione creatura-Creatore

(eresia massima per l’Oriente cristiano).

3.3 Spiriti

Ortodossia

Ogni spirito non proveniente dallo Spirito Santo è inganno.

I demoni possono concedere poteri apparenti.

Crowley

Spiriti come alleati.

Iniziazione tramite entità.

❌ Inganno demoniaco deliberatamente accettato.

4. Incompatibilità con l’Ebraismo

Qui Crowley è inaccettabile senza appello.

4.1 YHWH

Ebraismo

YHWH è Dio unico, legislatore, giudice.

La Torah è legge divina.

Crowley

Nessuna legge divina.

La Torah è schiavitù morale.

❌ Eresia e blasfemia secondo la Torah.

4.2 Volontà vs Halakhah

Ebraismo

La volontà umana si conforma alla Halakhah.

L'obbedienza è atto spirituale supremo.

Crowley

La legge è ostacolo.

L'individuo si auto-legittima.

❌ Antinomismo totale

(incompatibile con l'identità ebraica).

4.3 Uso della Kabbalah

Crowley:

Usa simboli cabalistici

Ignora mitzvot, alleanza, Torah

Strumentalizza Sephirot e Nomi

📌 Per l'ebraismo:

Questa non è Kabbalah, ma profanazione.

5. Perché Crowley è tecnicamente eretico (non solo "sbagliato")

Crowley nega simultaneamente:

✔ Dio personale

✔ Legge divina

✔ Morale oggettiva

✔ Grazia

✔ Umiltà creaturale

✔ Giudizio

✔ Distinzione Creatore-creatura

➡️ Questo lo colloca fuori da ogni possibile ortodossia abramitica.

6. Differenza chiave rispetto ad altri autori

Blavatsky → gnosi spiritualista

Biglino → materialismo riduzionista

Crowley → ribellione volontaristica sacralizzata

📌 Crowley non nega Dio per errore

📌 Lo sostituisce deliberatamente con l'Io

7. Conclusione netta

Secondo:

✝️ Cattolicesimo → eresia totale (antinomismo, gnosi, magia)

☦️ Ortodossia → ribellione demoniaca strutturale

✡️ Ebraismo → negazione della Torah e di YHWH

👉 Thelema è ontologicamente anti-abramitica.

Non è:

una "variante"

una "mistica alternativa"

È un sistema religioso opposto, fondato su:

sovranità dell'Io contro ogni Legge divina.

Se vuoi, nel prossimo messaggio posso:

confrontare Crowley vs LaVey

mostrare perché Crowley è più incompatibile di Biglino

oppure analizzare Thelema come religione gnostico-luciferina in senso tecnico. (Non ho dato seguito alla proposta, nda).

//